

I. SUMAR EXECUTIV - EVALUAREA STRATEGICĂ A SIMULAȚIEI PRIN DEGHIZARE

Prezentul raport de analiză juridică vizează strategia de apărare a societății **BETA S.R.L.** în dosarul nr. **111/271/2026**, aflat pe rolul **Judecătoriei Oradea**, în care subscrisa deține calitatea de pârâtă. Obiectul principal al litigiului este reprezentat de cererea de rezoluțiune a unui pretins contract de vânzare-cumpărare autoturism, materializat prin *Factura fiscală seria XYZW nr. 2830 din 10.05.2024*, formulată de reclamanta **ALPHA S.R.L.**. Analiza noastră strategică relevă faptul că operațiunea juridică dedusă judecătii nu reprezintă o vânzare reală, ci o **simulație prin deghizarea naturii juridice** a contractului, în sensul că factura de avans maschează, în realitate, un *contract de împrumut de consumație* (mutuum). Această teză este susținută de probe extrinseci solide, în special corespondența purtată prin aplicația **WhatsApp**, care atestă voința reală a părților (*negotium*) de a stabili un raport de creditare, iar nu unul de transfer al proprietății unui autovehicul.

Din perspectiva dreptului substanțial, ne aflăm în prezența unei simulații relative, reglementată de **Art. 1289 C.civ.**, unde actul public (vânzarea) este unul fictiv, menit să creeze o aparență juridică pentru terți sau pentru evidențele contabile, în timp ce actul secret (împrumutul) reprezintă voința concordantă a părților. Strategia de apărare se va concentra pe invocarea *excepției de necompetență materială* a **Judecătoriei Oradea**, având în vedere că valoarea pretențiilor (**250.000 Lei**) depășește pragul de **200.000 Lei** prevăzut de **Art. 94 pct. 1 lit. k C.proc.civ.**, și pe formularea unei **cereri reconvenționale** prin care să solicităm instanței să constate caracterul simulat al facturii și existența contractului de împrumut. Această abordare urmărește paralizarea acțiunii în rezoluțiune, deoarece nu se poate dispune desființarea unui contract de vânzare care, în realitate, nu a existat niciodată în intenția părților.

Evaluarea riscurilor indică o probabilitate ridicată de succes în ceea ce privește declinarea competenței către **Tribunalul Bihor**, fapt ce va asigura un grad suplimentar de jurisdicție (apel și recurs). Pe fond, dificultatea principală rezidă în răsturnarea forței probante a facturii fiscale acceptate la plată, însă jurisprudența recentă a **Înaltei Curți de Casație și Justiție** (ex:) confirmă că mesajele electronice pot constitui un **început de dovadă scrisă** care permite administrarea probei cu martori și prezumții pentru a dovedi simulația între profesioniști. Recomandăm mandatarea unui expert informatic pentru certificarea mesajelor **WhatsApp** în scopul asigurării admisibilității depline a acestora ca probe digitale.

II. PĂRȚILE ȘI CALITĂȚILE PROCESUALE - ANALIZA LEGITIMĂRII BETA S.R.L. ȘI ALPHA S.R.L.

În cadrul acestui litigiu, configurația procesuală este determinată de raportul juridic de drept material invocat de reclamantă, dar contestat de pârâtă prin prisma simulației. Identificarea corectă a părților și a capacității acestora de a sta în judecată reprezintă o etapă preliminară obligatorie pentru validitatea oricărui act de procedură.

A. Identificarea părților și capacitatea procesuală a societăților comerciale

Reclamanta este societatea **ALPHA S.R.L.**, cu sediul în Oradea, Strada Păgubitului, nr. 5, județul Bihor, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. **Jo5/891/2008**, având CUI **RO27654321**. Aceasta deține **capacitate de folosință și capacitate de exercițiu** deplină, fiind o persoană juridică de drept privat activă. În prezenta cauză, reclamanta își justifică **calitatea procesuală activă** prin invocarea calității de cumpărător în cadrul contractului simplificat pe care îl tinde a-l rezoluționa.

Pârâta este societatea **BETA S.R.L.**, cu sediul în Oradea, Calea Justițiabilului, Nr. 45, județul Bihor, înmatriculată sub nr. **Jo5/234/2018**, CUI **RO41239876**. Subscrisa deține calitatea de pârâtă în acțiunea principală și va dobândi calitatea de **pârâtă-reclamantă** în ipoteza formulării cererii reconvenționale. Capacitatea procesuală a **BETA S.R.L.** este necontestată, fiind reprezentată legal conform datelor de la Oficiul Registrului Comerțului.

B. Analiza calității procesuale pasive a BETA S.R.L. în raport cu acțiunea în rezoluțiune

Din perspectiva reclamantei, **BETA S.R.L.** are **calitate procesuală pasivă** deoarece este emitenta facturii nr. 2830, fiind considerată vânzătorul care nu și-a executat obligația de livrare. Totuși, apărarea noastră va invoca faptul că, deși există o identitate formală între pârâtă și subiectul pasiv al obligației de livrare din factură, în realitate, între părți nu s-a născut o obligație de *a da* (transferul proprietății autoturismului), ci o obligație de *a restitui* o sumă de bani primită cu titlu de împrumut.

Prin urmare, deși formal calitatea procesuală pasivă există, pe fondul cauzei vom susține că temeiul rezoluțiunii (neexecutarea vânzării) este inexistent, deoarece raportul juridic real este unul de împrumut. Această distincție este esențială pentru respingerea petitului privind rezoluțiunea, deoarece nu se poate rezoluționa un contract care nu a fost niciodată dorit de părți ca atare (*animus contrahendi* pentru vânzare fiind absent).

C. Reprezentarea convențională și istoricul relațiilor

comerciale între părți

Reclamanta este reprezentată convențional de **avocat Popescu Mihai**, în baza împuternicirii avocațiale nr. **BH/456789/IM/2025**. Pârâta **BETA S.R.L.** va fi reprezentată de avocat ales, urmând a depune delegația la primul termen de judecată. Istoricul relațiilor dintre părți, astfel cum rezultă din mesajele **WhatsApp**, indică o relație de încredere reciprocă ce a precedat emiterea facturii, fapt ce explică de ce părțile au acceptat o formă simplificată de documentare a împrumutului sub aparența unei tranzacții comerciale de avans autoturism. Această relație de proximitate comercială a generat o *imposibilitate morală de preconstituire* a unui contract de împrumut în formă autentică, aspect ce va fi valorificat pentru a justifica admisibilitatea probelor testimoniale conform **Art. 309 alin. 4 pct. 1 C.proc.civ.**

III. SITUAȚIA DE FAPT - CRONOLOGIA OPERAȚIUNII ȘI PROBAȚIUNEA PRIN MESAJE WHATSAPP

Analiza cronologică a evenimentelor este crucială pentru a demonstra instanței că emiterea facturii și plata sumei de **250.000 Lei** nu au fost acte izolate de comerț, ci părți ale unei operațiuni de finanțare mascate.

A. Circumstanțele emiterii Facturii nr. 2830/10.05.2024 și plata sumei de 250.000 Lei

La data de **10.05.2024**, societatea **BETA S.R.L.** a emis către **ALPHA S.R.L.** factura fiscală seria XYZW nr. 2830, având ca obiect „Avans autoturism” în valoare de **250.000 Lei**. Reclamanta susține că aceasta reprezintă un contract sinalagmatic în formă simplificată. Ulterior, la data de **13.05.2024**, **ALPHA S.R.L.** a efectuat plata integrală a sumei menționate. Deși reclamanta prezintă această succesiune ca fiind o achiziție comercială standard, lipsa oricărei specificații tehnice a autoturismului (marcă, model, serie șasiu) în cuprinsul facturii sau al unei anexe ridică serioase semne de întrebare asupra caracterului **CERT** al obiectului vânzării.

În realitate, emiterea facturii a fost precedată de negocieri verbale și electronice în care reprezentanții **ALPHA S.R.L.** au agreeat să ofere o sumă de bani cu titlu de sprijin financiar (împrumut) către **BETA S.R.L.**, solicitând însă un document justificativ pentru ieșirea banilor din contabilitatea proprie. Astfel, factura nu a fost emisă cu scopul de a transfera proprietatea unui bun, ci cu scopul de a crea o aparență de legalitate contabilă pentru un transfer de capital.

B. Analiza cronologică a corespondenței electronice (WhatsApp) privind natura reală de împrumut a sumei

Elementul probator esențial al pârâtei îl reprezintă setul de mesaje **WhatsApp** schimbate între administratorii celor două societăți în perioada **mai 2024 - octombrie 2025**. Din aceste conversații rezultă fără echivoc următoarele aspecte: (1) Discuții despre necesitatea unei sume de bani pentru capital de lucru al **BETA S.R.L.**; (2) Solicitarea reclamantei de a „acoperi” împrumutul printr-o factură de avans pentru a evita complicațiile legate de dobânzi sau contracte de împrumut între societăți; (3) Confirmări repetate ale pârâtei că va restitui suma de **250.000 Lei** imediat ce încasează creanțe de la alți clienți.

Aceste mesaje demonstrează existența unui **acord simulatoriu** (*animus simulandi*) contemporan cu emiterea facturii. Faptul că reclamanta nu a solicitat nicio informație despre stadiul livrării autoturismului timp de peste 17 luni confirmă că aceasta nu a așteptat niciodată un vehicul, ci restituirea banilor. Această pasivitate îndelungată a reclamantei este incompatibilă cu comportamentul unui cumpărător care a achitat un avans considerabil pentru un bun mobil a cărui valoare se depreciază rapid.

C. Momentul apariției litigiului și analiza Notificării nr. 451/N/2025

Litigiul a fost declanșat brusc prin *Notificarea nr. 451/N/2025*, comunicată pârâtei la data de **25.10.2025**. Prin acest act, reclamanta a încercat să „recalifice” unilateral relația dintre părți, transformând împrumutul într-o vânzare neexecutată pentru a beneficia de remediile rezoluțiunii și de dobânzile penalizatoare mai ridicate. Notificarea poartă amprenta unei strategii de presiune, amenințând inclusiv cu plângeri penale pentru înșelăciune conform **Art. 244 Cod Penal**.

Pârâta a ignorat notificarea nu din rea-credință, ci pentru că aceasta ignora realitatea raportului juridic de împrumut. Introducerea acțiunii la data de **17.11.2025** confirmă intenția reclamantei de a obține un titlu executoriu rapid, bazându-se pe aparența creată de factura fiscală. Strategia noastră va fi de a demonstra că această notificare este un act de *mala fides*, menit să ascundă adevărata natură a tranzacției.

IV. OBIECTUL CERERII - ANALIZA PRETENȚIILOR ALPHA S.R.L. ȘI A POSIBILEI RECONVENȚIONALE

Obiectul cererii de chemare în judecată este complex, vizând atât desființarea raportului juridic, cât și restabilirea situației anterioare și plata unor sume accesorii.

A. Pretențiile reclamantei: rezoluțiune, repunere în situația anterioară și dobânzi

Reclamanta solicită: (1) **Rezoluțiunea contractului** bazat pe factura 2830; (2) **Restituirea sumei de 250.000 Lei** ca efect al repunerii în situația anterioară (*restitutio in integrum*); (3) **Dobândă legală penalizatoare** de **2.284,25 Lei** calculată pentru 23 de zile, plus dobândă în continuare. Temeiul invocat este **Art. 1549 C.civ.**, reclamanta susținând că neexecutarea este esențială. Din perspectiva noastră, acest obiect este greșit formulat deoarece se sprijină pe un contract fictiv. Dacă instanța va constata simulația, cererea de rezoluțiune va deveni **lipsită de obiect**, deoarece nu poți desființa ceea ce nu a existat juridic ca vânzare.

B. Cuantificarea debitului principal și analiza calculului dobânzii penalizatoare

Reclamanta a calculat dobânda folosind o rată de **14,50% pe an** (rata BNR de 6,5% + 8 puncte procentuale conform *Legii nr. 72/2013*). Acest calcul este specific tranzacțiilor comerciale. Dacă operațiunea este recalificată ca împrumut civil sau între profesioniști fără scop comercial direct de vânzare, rata dobânzii ar putea fi diferită. Mai mult, data de început a calculului (**25.10.2025**) este contestabilă dacă pârâta demonstrează că termenul de restituire a împrumutului nu expirase sau era condiționat de un eveniment viitor care nu s-a produs încă.

C. Obiectul apărării și al cererii reconvenționale: constatarea simulației și a contractului de împrumut

Pârâta va formula o **cerere reconvențională** având ca obiect: (1) Constatarea caracterului simulat al facturii nr. 2830/10.05.2024; (2) Constatarea existenței între părți a unui contract de împrumut de consumație pentru suma de **250.000 Lei**; (3) Stabilirea unui termen de grație sau a unui termen rezonabil de restituire, având în vedere natura reală a înțelegerii. Prin aceasta, pârâta nu neagă datoria de a restitui banii, ci neagă natura de „avans autoturism” și sancțiunile derivate din rezoluțiune (cum ar fi daunele-interese sau dobânzile penalizatoare comerciale excesive).

V. TEMEIUL JURIDIC - INSTITUȚIA SIMULAȚIEI (ART. 1289-1294 C.CIV.) ȘI A ÎMPRUMUTULUI

Fundamentarea juridică a apărării se bazează pe mecanismul simulației, care permite prevalența voinței reale asupra celei declarate.

A. Temeiul Juridic: Analiza art. 1289 C.civ. (Efectele simulației) și art. 2144 C.civ. (Împrumutul de consumație)

Conform **Art. 1289 alin. (1) C.civ.**, „Contractul secret produce efecte numai între părți”. Aceasta este piatra de temelie a apărării noastre. În speță, contractul secret este împrumutul. Deși factura (actul public) indică o vânzare, între **ALPHA S.R.L.** și **BETA S.R.L.** singurul act care produce efecte este cel care reflectă intenția lor reală.

Simulația prin deghizare (relative simulation) intervine atunci când părțile ascund natura reală a contractului. În acest caz, ambele părți au consimțit la o deghizare totală a cauzei (*causa debendi*). În loc de *causa emptiois* (cauza cumpărării), avem o *causa credendi* (cauza creditării).

Împrumutul de consumație este definit de **Art. 2144 C.civ.** ca fiind contractul prin care împrumutătorul remite împrumutatului o sumă de bani, iar acesta din urmă se obligă să restituie aceeași sumă. Remiterea sumei de **250.000 Lei** la data de **13.05.2024** reprezintă executarea obligației de predare a sumei împrumutate, iar nu plata unui avans.

B. Analiza Clauzelor Contractuale: Factura fiscală ca înscris probator al contractului simplificat

Reclamanta invocă factura ca fiind însuși contractul. Totuși, în dreptul român, factura este un document justificativ contabil care poate face dovada unui contract, dar nu se confundă cu acesta dacă se dovedește că a fost emisă *pro forma* sau în scop de simulație. Lipsa elementelor esențiale ale unei vânzări (identificarea bunului individual determinat) în factură slăbește prezumția de validitate a vânzării. Conform **Art. 1270 C.civ.**, contractul are putere de lege, dar această forță se aplică contractului real, nu celui aparent.

C. Argumentație Juridică: Deghizarea naturii juridice a contractului prin simularea cauzei (causa debendi)

Vom argumenta că factura nr. 2830 este un *instrumentum* creat exclusiv pentru a justifica transferul bancar. Lipsa oricărui demers de livrare din partea pârâtei și lipsa oricărei somații de livrare din partea reclamantei timp de 19 luni constituie o **prezumție judiciară** puternică în sensul că niciuna dintre părți nu a considerat vreodată că se află într-un raport de vânzare-cumpărare. Cauza reală a fost finanțarea pârâtei, iar nu achiziția unui vehicul.

VI. ANALIZĂ JURISPRUDENȚIALĂ APROFUNDATĂ PRIVIND DOVIREA SIMULAȚIEI ÎNTRE PĂRȚI

Jurisprudența instanțelor superioare oferă repere clare pentru situația în care profesioniștii simulează acte juridice.

A. Jurisprudență ÎCCJ privind admisibilitatea probei simulației în absența contraînscrisului

În **Decizia ÎCCJ Secția I civilă nr. 639/2023**, instanța supremă a analizat o situație similară unde un contract de împrumut a fost considerat simulat în raport cu o convenție anterioară. Instanța a reținut că „de esența simulației este acordul simulatoriu, respectiv intenția părților de a disimula adevărata relație dintre ele”. Mai mult, s-a stabilit că proba simulației între părți se poate face cu orice mijloc de probă dacă există un început de dovadă scrisă.

De asemenea, în **Decizia ÎCCJ Secția a II-a civilă nr. 648/2022**, s-a statuat că „corespondența electronică... constituie un început de dovadă scrisă, în care autorul... a confirmat scopul și destinația sumelor primite aparent cu titlu de împrumut, făcând credibilă preexistența unui acord simulatoriu”. Această decizie este direct aplicabilă speței noastre, validând mesajele **WhatsApp** ca bază pentru admiterea probelor testimoniale.

B. Practica Curților de Apel referitoare la forța probantă a mesajelor electronice (WhatsApp)

Se recomandă verificarea practicii judiciare pe portal.just.ro pentru a identifica decizii ale **Curții de Apel Oradea** care au asimilat capturile de ecran (screenshots) cu înscrisurile sub semnătură privată în litigiile între profesioniști, în condițiile în care identitatea expeditorului este certă.

C. Aplicabilitatea precedentelor în materia împrumuturilor mascate sub formă de avansuri comerciale

Instanțele au reținut constant că, în relațiile dintre societăți comerciale, utilizarea facturilor de avans pentru a masca împrumuturi este o practică ce poate fi demascată prin acțiunea în simulație, mai ales când lipsește contraprestația specifică (livrarea bunului) pe o perioadă lungă de timp, fără ca „cumpărătorul” să protesteze.

VII. ANALIZĂ PROBATORIE - VALOAREA JURIDICĂ A MESAJELOR WHATSAPP CA ÎNCEPUT DE DOVADĂ SCRISĂ

Succesul pârâtei depinde de capacitatea de a transforma mesajele digitale în probe judiciare incontestabile.

A. Probe existente: Factura nr. 2830 și capturile de ecran WhatsApp (Art. 310 C.proc.civ.)

Mesajele **WhatsApp** vor fi prezentate ca **început de dovadă scrisă** conform **Art. 310 C.proc.civ.**, deoarece provin de la reprezentantul reclamantei și fac credibil faptul că factura a fost doar un paravan pentru împrumut. Acestea vor fi coroborate cu faptul negativ al ne-livrării și ne-solicitării bunului timp de 19 luni.

B. Probe de administrat: Expertiza informatică a dispozitivelor și interogatoriul ALPHA S.R.L.

Vom solicita: (1) **Expertiză informatică** pentru a extrage metadatele mesajelor și a dovedi integritatea conversației; (2) **Interogatoriul reclamantei**, cu întrebări specifice despre modelul autoturismului pretins cumpărat, dotări, termen de livrare agreat verbal – aspecte la care reclamanta nu va putea răspunde coerent, demonstrând fictivitatea vânzării.

C. Sarcina probei: Răsturnarea prezumției de vânzare și dovedirea acordului simulatoriu (animus simulandi)

Deși reclamanta are avantajul înscrisului (factura), pârâta poate răsturna această aparență. Conform *actori incumbit probatio*, reclamanta trebuie să dovedească existența contractului de vânzare, dar pârâta, prin reconvențională, preia sarcina probei pentru simulație. Mesajele care menționează „restituirea banilor” sunt fatale pentru teza vânzării.

VIII. RISCURI PROCEDURALE ȘI DE FOND - CALIFICAREA JURIDICĂ A OPERAȚIUNII

Identificarea riscurilor este esențială pentru calibrarea apărării.

A. Riscuri procedurale: Verificarea competenței materiale a Judecătoriei Oradea (Art. 94 CPC)

NECOMPETENȚA MATERIALĂ A JUDECĂTORIEI ORADEA

Reclamanta a sesizat Judecătoria Oradea pentru o pretenție de 250.000 Lei. Conform Art. 94 pct. 1 lit. k C.proc.civ., judecătoria judecă cereri evaluabile în bani până la 200.000 Lei inclusiv. Peste acest prag, competența revine Tribunalului. Probabilitatea admiterii excepției este de 100%.

→ **Strategie de contracarare:**

Invocarea excepției de necompetență materială prin întâmpinare. Declinarea cauzei către Tribunalul Bihor va întârzia procesul, dar va asigura o judecată mai riguroasă.

B. Riscuri de fond: Dificultatea probării simulației între profesioniști în absența unui înscris autentic

RESPINGEREA PROBEI CU MARTORI

Instanța ar putea considera că mesajele WhatsApp nu sunt suficient de explicite pentru a constitui un început de dovadă scrisă, limitând probațiunea la înscrisuri. Impactul ar fi sever, pârâta rămânând legată de factura de vânzare.

→ Strategie de contracarare:

Depunerea unui raport de expertiză extrajudiciară informatică și coroborarea cu extrasele contabile care să arate că pârâta nu are în obiectul de activitate sau în stoc autoturisme de acea valoare.

C. Riscuri financiare: Impactul dobânzilor penalizatoare și al cheltuielilor de judecată

EXECUTAREA SILITĂ PE BAZA REZOLUȚIUNII

Dacă se admite rezoluțiunea, pârâta va fi obligată la plata imediată a 250.000 Lei plus dobânzi comerciale mari și cheltuieli de judecată. Impact sever asupra lichidității.

→ Strategie de contracarare:

Solicitarea eșalonării plății în cadrul unei eventuale tranzacții sau invocarea beneficiului unui termen de grație conform Art. 1550 C.civ.

IX. STRATEGIE DE APĂRARE A PÂRÂTEI BETA S.R.L. - INVOCAREA ACTULUI SECRET

Strategia finală se va structura pe trei piloni:

1. **Pilonul Procedural:** Invocarea necompetenței materiale a Judecătoriei Oradea. Obiectivul este mutarea litigiului la **Tribunalul Bihor**, unde complexitatea simulației între profesioniști este mai bine înțeleasă.

2. **Pilonul de Fond (Reconvenționala):** Atacarea facturii prin acțiunea în simulație. Vom demonstra că factura este un act deghizat. Vom solicita instanței să constate că raportul real este un *împrumut fără dobândă* sau cu dobândă legală civilă, nu penalizatoare comercială.

3. **Pilonul Probator:** Utilizarea mesajelor **WhatsApp** pentru a „sparge” aparența facturii. Vom insista pe lipsa elementelor de identificare a bunului în factură (eroare asupra obiectului) și pe pasivitatea reclamantei de 19 luni ca dovadă a lipsei intenției de a cumpăra.

Concluzionând, apărarea **BETA S.R.L.** este solidă dacă se reușește recalificarea juridică a sumei din „avans” în „împrumut”, fapt ce va duce la respingerea capătului de cerere privind rezoluțiunea și va limita pretențiile reclamantei la simpla restituire a capitalului, fără sancțiunile contractuale specifice vânzării.

IX. STRATEGIE PROCESUALĂ ȘI TACTICĂ DE APĂRARE

A. Strategie principală: Întâmpinare și Cerere Reconvențională pentru constatarea simulației

În contextul litigiului pendinte, înregistrat sub nr. **111/271/2026** pe rolul **Judecătoriei Oradea**, strategia fundamentală a subscrisei **BETA S.R.L.** trebuie să se axeze pe demontarea aparenței juridice create de *Factura fiscală seria XYZW nr. 2830* din data de **10.05.2024**. Recomandăm imperativ depunerea unui pachet procesual compus din **Întâmpinare și Cerere Reconvențională**, în termenul prevăzut de **Art. 201 C.proc.civ.**, pentru a evita decăderea din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții. Obiectul cererii reconvenționale va fi constatarea caracterului simulat al operațiunii de vânzare-cumpărare, prin deghizarea unui contract de împrumut sub forma unei achiziții de autoturism. Această abordare este susținută de existența unor mesaje pe platforma **WhatsApp**, care constituie un *început de dovadă scrisă* în sensul **Art. 310 C.proc.civ.**, relevând voința reală a părților, contrară celei exprimate în actul public.

Fundamentarea juridică a simulației se regăsește în **Art. 1289 C.civ.**, care stipulează că *contractul secret produce efecte numai între părți*. În speță, actul public (factura de avans) este unul fictiv în ceea ce privește natura sa juridică, ascunzând un *negotium* real de împrumut. Conform **Deciziei ÎCCJ Secția a II-a civilă nr. 648/2022**, corespondența electronică poate face credibil faptul pretins, permițând administrarea probei cu martori pentru a dovedi acordul simulatoriu. Este esențial să demonstrăm că **ALPHA S.R.L.** nu a avut niciodată intenția de a achiziționa un vehicul, ci a urmărit acordarea unei sume de bani cu titlu de împrumut, probabil pentru a eluda anumite reglementări fiscale sau pentru a obține o garanție atipică. Prin reconvențională, vom solicita instanței să constate că suma de **250.000,00 Lei** nu reprezintă un avans, ci principalul unui împrumut, fapt ce anulează temeiul rezoluțiunii solicitate de reclamantă.

Un aspect critic în această strategie este dovedirea *animus simulandi*, respectiv intenția comună a părților de a crea o aparență înșelătoare pentru terți, dar care să nu producă efectele unei vânzări între ele. Analizând jurisprudența relevantă, respectiv **Decizia ÎCCJ Secția I civilă nr. 639/2023**, observăm că simulația poate îmbrăca forma deghizării naturii contractului atunci când părțile încheie un act public (vânzare) pentru a masca un act secret (împrumut). În cazul nostru, mesajele **WhatsApp** confirmă că plata a fost discutată în termeni de creditare, nu de achiziție comercială. Lipsa oricăror specificații tehnice ale autoturismului în factură (serie șasiu, model exact, dotări) întărește teza fictivității vânzării, deoarece nicio societate comercială nu ar achita un avans de o asemenea magnitudine fără o identificare riguroasă a bunului.

Prin urmare, prin **Cererea Reconvențională**, vom invoca nulitatea parțială a facturii sub aspectul cauzei juridice, solicitând recalificarea raportului în conformitate cu voința reală. Această mutare tactică transformă poziția **BETA S.R.L.** din debitor aflat în culpă contractuală (pentru nelivrare) în debitor al unei sume de bani (împrumutat), beneficiind de termenele de prescripție și de probațiune specifice contractului de împrumut. Mai mult, dacă demonstrăm că împrumutul nu a ajuns la scadență sau că nu s-au stabilit dobânzi, putem respinge capătul de cerere accesoriu al reclamantei privind dobânda penalizatoare de **2.284,25 Lei**, deoarece aceasta este calculată pe premisa unei întârzieri în livrarea unui bun, premisă care devine falsă în ipoteza simulației.

În concluzie, pachetul de apărare trebuie să fie unul agresiv și bine documentat probatoriu. Vom solicita instanței, în temeiul **Art. 255 C.proc.civ.**, încuviințarea probei cu înscrisuri (extrasele de conversație), a probei cu martori (angajați sau parteneri care au asistat la negocieri) și a interogatoriului reclamantei. Scopul este de a forța **ALPHA S.R.L.** să recunoască natura reală a transferului bancar din data de **13.05.2024**. Succesul acestei strategii depinde de capacitatea noastră de a prezenta mesajele digitale ca pe un tot unitar, demonstrând o succesiune logică a evenimentelor care exclude orice intenție de vânzare-cumpărare autentică.

B. Strategii alternative: Excepția de neexecutare a obligațiilor corelative în ipoteza vânzării

În subsidiar, în situația în care instanța ar respinge teza simulației și ar menține calificarea contractului ca fiind unul de vânzare-cumpărare, strategia de apărare a **BETA S.R.L.** se va orienta către invocarea **excepției de neexecutare a contractului** (*exceptio non adimpleti contractus*), conform **Art. 1556 C.civ.**. Deși reclamanta susține că și-a îndeplinit obligația prin plata avansului, vom argumenta că această plată a fost incompletă sau că au existat obligații corelative ale cumpărătorului (cum ar fi furnizarea specificațiilor finale sau alegerea modelului) pe care **ALPHA S.R.L.** nu le-a îndeplinit, împiedicând astfel livrarea. Această apărare tinde la respingerea rezoluțiunii ca fiind prematură sau neîntemeiată, pârâta nefiind în culpă exclusivă.

Analizând textul **Art. 1556 C.civ.**, acesta prevede că *atunci când obligațiile născute dintr-un contract sinalagmatic sunt exigibile, iar una dintre părți nu execută sau nu oferă executarea obligației, cealaltă parte poate, într-o măsură corespunzătoare, să refuze executarea propriei obligații*. Vom susține că livrarea autoturismului era condiționată de plata restului de preț sau de îndeplinirea unor formalități administrative de către reclamantă. Dacă factura de **250.000,00 Lei** reprezintă doar un avans, înseamnă că prețul total este superior, iar în absența dovezii disponibilității reclamantei de a achita diferența, **BETA S.R.L.** a fost îndreptățită să suspende livrarea. Această tactică vizează paralizarea acțiunii în rezoluțiune, menținând contractul în ființă și evitând restituirea imediată a sumei.

Mai mult, vom invoca faptul că termenul de livrare nu a fost niciodată stipulat în mod expres în cuprinsul *Facturii nr. 2830*. În absența unui termen cert, obligația de livrare nu poate fi considerată esențială în sensul **Art. 1551 C.civ.**, iar simpla trecere a timpului nu atrage automat rezoluțiunea. Reclamanta a pus în întârziere societatea noastră abia la data de **25.10.2025**, prin *Notificarea nr. 451/N/2025*. Vom argumenta că intervalul scurs de la notificare până la introducerea acțiunii (**17.11.2025**) este insuficient pentru a caracteriza o neexecutare culpabilă gravă, mai ales în contextul crizelor de aprovizionare din industria auto, care constituie un *caz fortuit* sau o împrejurare ce exclude culpa pârâtei.

O altă linie de apărare subsidiară vizează contestarea cuantumului dobânzilor. Reclamanta solicită dobândă legală penalizatoare de **14.50% pe an**, bazându-se pe *O.G. nr. 13/2011*. Vom arăta că, în materie comercială, dacă nu s-a stipulat un pact comisoriu sau o clauză penală, dobânda nu poate curge decât de la data punerii în întârziere efective și doar dacă creanța este **certă, lichidă și exigibilă**. Or, caracterul cert al creanței de restituire este contestat prin însăși existența litigiului asupra simulației. Astfel, solicitarea de plată a sumei de **2.284,25 Lei** este neîntemeiată pentru perioada anterioară unei hotărâri definitive care să stabilească obligația de restituire.

În final, această strategie alternativă are rolul de a oferi instanței o cale de mijloc. Chiar dacă judecătorul nu este convins de existența simulației, el poate constata că neexecutarea nu este suficient de gravă pentru a justifica desființarea contractului, acordând eventual un *termen de grație* pentru executare, conform **Art. 1550 alin. (1) C.civ.**. Aceasta ar permite **BETA S.R.L.** să păstreze lichiditățile și să negocieze o soluție de ieșire din contract mult mai avantajoasă decât restituirea integrală și imediată a sumei de un sfert de milion de lei.

C. Tranzacție: Oportunitatea recalificării sumei ca împrumut cu termen de grație

Având în vedere riscurile inerente oricărui proces, propunem explorarea unei căi de soluționare amiabilă prin încheierea unei **Tranzacții**, conform **Art. 2267 C.civ.**. Această tranzacție ar trebui să aibă ca obiect principal recunoașterea de către ambele părți a faptului că suma de **250.000,00 Lei** a fost acordată cu titlu de împrumut, stingând astfel orice pretenție derivată din contractul de vânzare-cumpărare simulat. Avantajul major pentru **BETA S.R.L.** ar fi obținerea unui **termen de grație** sau a unei eșalonări a plății, evitând astfel executarea silită imediată care ar putea bloca activitatea societății.

Tranzacția ar trebui să prevadă în mod expres renunțarea reclamantei la acțiunea în rezoluțiune și la pretențiile privind dobânzile penalizatoare de **2.284,25 Lei**. În schimb, societatea noastră ar putea accepta plata unei dobânzi remuneratorii modice, transformând astfel un conflict juridic costisitor într-o relație de creditare clarificată. Din punct de vedere fiscal, această recalificare prin acordul părților ar regulariza situația contabilă a ambelor entități, eliminând riscul unor sancțiuni pentru înregistrarea de facturi fictive de avans.

Un element esențial al acestei negocieri este utilizarea mesajelor **WhatsApp** ca pârghie de presiune. Vom comunica adversarului că deținem dovezi irefutabile privind simulația și că, în cazul continuării procesului, vom solicita instanței sesizarea organelor fiscale pentru investigarea naturii reale a tranzacțiilor **ALPHA S.R.L.**. Această perspectivă a unui control fiscal ar putea determina reclamanta să accepte o soluție de compromis, respectiv transformarea avansului într-un împrumut cu scadență la **12-24 luni**. Această durată ar oferi societății noastre timpul necesar pentru a genera lichiditățile necesare restituirii, fără a afecta fluxul de numerar operativ.

În conformitate cu **Art. 438 C.proc.civ.**, părțile se pot înfățișa oricând în cursul judecății pentru a cere să se dea o hotărâre care să consfințească tranzacția lor. Recomandăm inițierea acestor discuții imediat după depunerea întâmpinării, moment în care reclamanta va realiza soliditatea apărării noastre bazate pe probele digitale. O hotărâre de expedient ar pune capăt litigiului rapid, reducând cheltuielile de judecată și onorariile avocațiale care, având în vedere valoarea obiectului de **250.000,00 Lei**, vor fi considerabile.

În concluzie, tranzacția nu trebuie privită ca o admitere a vinovăției, ci ca o gestionare strategică a resurselor. Recalificarea sumei ca împrumut este soluția cea mai apropiată de adevărul factual și cea mai sigură din punct de vedere juridic pentru a evita sancțiunile drastice ale rezoluțiunii contractuale. Este o strategie de tip *win-win*, care oferă reclamantei certitudinea recuperării banilor într-un termen agreat, iar părâtei protecția împotriva unei devalizări subite a patrimoniului prin executare silită.

X. CONTRA-ARGUMENTARE PREVENTIVĂ - DEMONTAREA TEZEI REZOLUȚIUNII CULPABILE

Teza rezoluțiunii culpabile susținută de **ALPHA S.R.L.** se bazează pe o premisă juridică eronată: existența unui contract de vânzare-cumpărare valid și eficient. Contra-argumentarea noastră preventivă va demonstra că, în realitate, nu poate exista o neexecutare culpabilă a unei obligații de livrare dacă părțile nu au convenit niciodată, în mod real, asupra unui transfer de proprietate. Rezoluțiunea, ca remediul reglementat de **Art. 1549 C.civ.**, presupune o neexecutare a unor obligații contractuale *valabile*. Or, dacă demonstrăm simulația, contractul de vânzare este desființat între părți, fiind înlocuit de contractul secret de împrumut, ceea ce face ca întreaga argumentație a reclamantei să rămână fără obiect.

Vom demonta afirmația reclamantei conform căreia neexecutarea este *semnificativă și esențială* în sensul **Art. 1551 C.civ.**. Pentru ca o neexecutare să fie esențială, ea trebuie să afecteze substanța contractului astfel cum a fost ea înțeleasă de părți la momentul încheierii. Dacă părțile au înțeles că factura este doar un paravan pentru un împrumut, atunci „nelivrarea” autoturismului nu reprezintă o încălcare a contractului, ci respectarea acordului simulatoriu. Reclamanta nu poate invoca propria *mala fides* (rea-credință) pentru a solicita rezoluțiunea unui act despre care știa că este fictiv, aplicându-se principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (nimeni nu poate fi ascultat invocându-și propria culpă).

Un alt contra-argument vizează lipsa punerii în întârziere adecvate pentru o perioadă rezonabilă. Deși reclamanta invocă o notificare din **25.10.2025**, vom arăta că aceasta a fost trimisă cu scopul pur formal de a pregăti acțiunea în instanță, fără a oferi părâtei o posibilitate reală de executare (presupunând că vânzarea ar fi fost reală). Mai mult, pasivitatea reclamantei timp de **19 luni** (din mai 2024 până în octombrie 2025) demonstrează că aceasta nu a considerat livrarea ca fiind urgentă sau esențială, ceea ce contrazice caracterul „semnificativ” al neexecutării pretinse acum. Această inacțiune prelungită este incompatibilă cu conduita unui cumpărător care a achitat un avans substanțial și care are nevoie de bunul respectiv.

Vom sublinia, de asemenea, că factura fiscală nr. 2830 nu conține elementele esențiale ale unui contract de vânzare-cumpărare, cum ar fi descrierea individualizată a bunului. În absența determinării obiectului, contractul de vânzare ar putea fi considerat nul pentru lipsa unui obiect determinat sau determinabil, conform **Art. 1225 C.civ.**. Dacă obiectul nu este determinat, nu se poate vorbi de o neexecutare a obligației de livrare, deoarece nu se știe ce anume trebuia livrat. Această lacună a actului public este o dovadă indirectă, dar puternică, a faptului că intenția părților a fost alta decât vânzarea, respectiv simpla justificare a unui transfer de bani (împrumut).

În ceea ce privește prejudiciul pretins de reclamantă, vom argumenta că acesta este inexistent sau auto-indus. Dacă suma de **250.000,00 Lei** a fost un împrumut, reclamanta a beneficiat de pe urma acestei operațiuni (posibil prin dobânzi nedeclarate sau alte avantaje comerciale discutate pe WhatsApp). Solicitarea de a primi înapoi suma plus dobânzi penalizatoare de **2.284,25 Lei** reprezintă o încercare de îmbogățire fără justă cauză, profitând de aparența creată chiar de ea. Vom solicita instanței să analizeze contextul economic al tranzacției, care relevă că **ALPHA S.R.L.** a acționat ca un creditor, nu ca un consumator sau cumpărător de bună-credință.

În concluzie, demontarea tezei rezoluțiunii se va face prin atacarea fundamentului său: validitatea și realitatea consimțământului la vânzare. Vom demonstra că acțiunea reclamantei este un abuz de drept procesual, încercând să utilizeze instituția rezoluțiunii pentru a recupera un împrumut prin ocolirea procedurilor legale de executare a contractelor de credit. Această strategie de contra-argumentare preventivă va pune sub semnul întrebării întreaga logică a cererii de chemare în judecată, pregătind terenul pentru admiterea cererii noastre reconvenționale.

A. Anticiparea argumentelor ALPHA S.R.L. privind lipsa livrării autoturismului

Este previzibil că **ALPHA S.R.L.** va insista pe argumentul simplist al „faptului material al nelivrării”. Aceștia vor prezenta factura și extrasul de cont din **13.05.2024** ca dovezi absolute ale unei tranzacții comerciale eșuate. Vor susține că, în materie comercială, factura acceptată la plată face dovadă deplină împotriva emitentului și că orice apărare bazată pe mesaje de chat este inadmisibilă sau irelevantă în fața unui document contabil oficial.

Reclamanta va încerca probabil să invoce **Art. 273 C.proc.civ.** privind forța probantă a înscrisurilor sub semnătură privată, argumentând că factura, odată achitată, confirmă existența raportului de vânzare. Vor pretinde că mesajele de pe **WhatsApp** sunt scoase din context sau că reprezintă discuții preliminare care au fost ulterior „absorbite” de contractul final materializat prin factură. Această tactică vizează limitarea probatoriului la documentele „reci”, contabile, unde pârâta pare a fi în culpă.

Anticipăm, de asemenea, că vor folosi argumentul „profesionistului în afaceri”. Vor susține că **BETA S.R.L.**, în calitate de profesionist, nu ar fi emis o factură de avans autoturism dacă nu ar fi avut intenția de a vinde, și că invocarea simulației este o strategie de rea-credință pentru a evita restituirea banilor. Vor încerca să inducă instanței ideea că societatea noastră a încasat banii cu titlu de preț și i-a folosit în interes propriu, refuzând apoi livrarea fără nicio justificare legală.

Pentru a contracara aceste argumente, trebuie să fim pregătiți să demonstrăm că factura a fost emisă la solicitarea expresă a reclamantei, pentru a-i servi acesteia în scopuri contabile proprii (posibil deducerea TVA sau justificarea unor cheltuieli), ceea ce confirmă acordul simulatoriu. Vom arăta că forța probantă a facturii este limitată în raporturile dintre părți atunci când se invocă simulația, deoarece simulația vizează tocmai neconcordanța dintre actul scris și voința reală. Mesajele **WhatsApp** nu sunt „discuții preliminare”, ci dovada *actului secret* care a coexistat cu factura, conform cerințelor stabilite în **Decizia ÎCCJ nr. 1325/2019**.

B. Demontarea caracterului esențial al neexecutării prin prisma naturii reale a contractului

Un punct central al apărării noastre va fi demonstrarea faptului că nelivrarea nu poate fi o neexecutare „esențială” dacă livrarea nu a fost niciodată scopul real al contractului. Conform **Art. 1551 C.civ.**, creditorul nu poate cere rezoluțiunea dacă neexecutarea este de mică însemnătate. În optica noastră, neexecutarea unei obligații fictive este, prin definiție, lipsită de însemnătate juridică în raportul dintre părți. Dacă scopul real a fost împrumutul, atunci „esențială” este doar obligația de restituire a banilor la scadență, nu livrarea unui obiect care a servit doar ca denumire pe o factură.

Vom argumenta că natura reală a contractului este cea de **împrumut de consumație**, reglementat de **Art. 2158 C.civ.**. Într-un astfel de contract, obligația principală a împrumutatului este de a restitui suma primită la termenul convenit. Dacă pe **WhatsApp** s-a agreat un termen de restituire care nu a expirat încă, atunci nu există nicio neexecutare, nici măcar a contractului secret. Prin urmare, acțiunea în rezoluțiune este o eroare de calificare juridică, reclamanta încercând să aplice remediile vânzării unui raport de creditare.

Mai mult, vom arăta că reclamanta nu a suferit niciun prejudiciu prin nelivrare, deoarece nu a făcut niciun demers pentru a intra în posesia bunului timp de un an și jumătate. Dacă livrarea ar fi fost esențială, **ALPHA S.R.L.** ar fi somat pârâta mult mai devreme. Această toleranță îndelungată confirmă că reclamanta a privit suma de **250.000,00 Lei** ca pe o investiție sau un împrumut acordat societății noastre, fiind mulțumită cu această situație până la momentul în care a decis, în mod oportunist, să ceară banii înapoi prin calea forțată a rezoluțiunii.

În concluzie, prin demontarea caracterului esențial al neexecutării, lovim în însăși admisibilitatea acțiunii principale. Vom solicita instanței să constate că, în absența unei intenții reale de a cumpăra, reclamanta nu are calitatea de „creditor victimă a neexecutării” care să poată pretinde rezoluțiunea. Această abordare mută centrul de greutate al procesului de la „de ce nu s-a livrat mașina” la „ce au vrut de fapt părțile când au transferat banii”, unde probele noastre digitale sunt decisive.

XI. ESTIMARE ȘANSE DE SUCCES ÎN RECONVENȚIONALĂ ȘI ÎNTÂMPINARE

Evaluarea șanselor de succes pentru **BETA S.R.L.** în fața **Judecătoriei Oradea** trebuie făcută cu prudență, dar și cu încredere în soliditatea probelor digitale. Estimăm o probabilitate de succes de aproximativ **65-70%** pentru admiterea cererii reconvenționale de constatare a simulației, cu condiția ca mesajele **WhatsApp** să fie prezentate printr-o expertiză informatică care să le ateste integritatea. Succesul depinde în mod critic de calificarea acestor mesaje ca *început de dovadă scrisă*, ceea ce va deschide calea probei cu martori, esențială pentru a explica contextul simulației.

În ceea ce privește întâmpinarea, șansele de a respinge acțiunea în rezoluțiune sunt strâns legate de succesul reconvenționalei. Dacă instanța acceptă că a fost un împrumut, rezoluțiunea vânzării devine imposibilă din punct de vedere juridic. Totuși, există riscul ca instanța să considere că, indiferent de denumirea contractului, suma de **250.000,00 Lei** trebuie restituită, caz în care victoria noastră ar fi una tactică (evitarea daunelor și a dobânzilor penalizatoare mari), dar nu și financiară totală (obligația de restituire a principalului rămânând valabilă).

A. Scenariu optimist: Admiterea simulației și respingerea rezoluțiunii

În acest scenariu, instanța analizează coroborat factura fiscală și mesajele **WhatsApp**, ajungând la concluzia că voința reală a părților a fost încheierea unui contract de împrumut. Judecătorul va aplica **Art. 1289 C.civ.** și va constata că actul public de vânzare este inopozabil părților în ceea ce privește natura sa, fiind înlocuit de contractul secret de împrumut. Ca urmare, acțiunea principală a **ALPHA S.R.L.** va fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu se poate rezoluționa un contract care nu a existat în mod real.

Consecința financiară ar fi extrem de favorabilă pentru **BETA S.R.L.**. Nu numai că am evita plata dobânzii de **2.284,25 Lei** și a cheltuielilor de judecată ale adversarului, dar am putea obține și un termen de plată pentru principal, dacă demonstrăm că împrumutul nu a ajuns la scadență. Mai mult, reclamanta ar putea fi obligată la plata cheltuielilor noastre de judecată, inclusiv onorariul avocațial și costul expertizei IT. Acest deznodământ ar reprezenta o victorie totală, restabilind adevărul juridic și protejând fluxul de numerar al societății.

B. Scenariu realist: Recunoașterea creanței ca împrumut, dar cu obligație de restituire imediată

Acesta este scenariul cel mai probabil. Instanța admite simulația, recalifică avansul ca împrumut, dar constată că, prin notificarea din **25.10.2025**, reclamanta și-a manifestat voința de a recupera banii, ceea ce echivalează cu o cerere de restituire a împrumutului la vedere sau cu scadență depășită. În acest caz, instanța va respinge rezoluțiunea, dar va obliga **BETA S.R.L.** la restituirea sumei de **250.000,00 Lei** în temeiul contractului de împrumut constat.

Deși principalul trebuie restituit, câștigul nostru constă în eliminarea culpei contractuale și a sancțiunilor asociate rezoluțiunii. Dobânzile penalizatoare ar putea fi recalculat la un nivel mult mai mic sau chiar anulate pentru perioada anterioară procesului, dacă se consideră că scadența împrumutului nu era clar stabilită. Este o soluție de echilibru care confirmă poziția noastră juridică, dar impune returnarea lichidităților către **ALPHA S.R.L.**, oferindu-ne totuși un răgaz până la finalizarea procesului (aproximativ 1-2 ani).

C. Scenariu pesimist: Menținerea calificării de vânzare și admiterea rezoluțiunii

În acest caz, instanța respinge mesajele **WhatsApp** ca fiind insuficiente pentru a răsturna forța probantă a facturii fiscale acceptate la plată. Judecătorul ar putea considera că simulația nu a fost dovedită cu rigoarea necesară sau că mesajele sunt ambigue. În consecință, va constata neexecutarea obligației de livrare a autoturismului și va dispune rezoluțiunea contractului conform **Art. 1549 C.civ.**

Impactul ar fi sever: **BETA S.R.L.** va fi obligată la restituirea imediată a celor **250.000,00 Lei**, la plata dobânzii de **2.284,25 Lei** (plus dobânzi în continuare până la plată) și la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ale reclamantei. Această soluție ar pune o presiune imensă pe lichiditățile firmei și ar putea duce la executare silită rapidă asupra conturilor sau activelor societății. Este riscul pe care trebuie să îl minimizăm printr-o probațiune impecabilă în faza de fond.

D. Sinteză cu justificare completă a probabilităților

Sinteza probabilităților indică faptul că pârâta are o poziție defensivă solidă. Justificarea probabilității de **70%** pentru succesul parțial (recalificarea în împrumut) se bazează pe jurisprudența constantă a **ÎCCJ** (ex:) care protejează voința reală a părților în fața formalismului contabil. Totuși, probabilitatea de a evita complet restituirea banilor este mică (**10%**), deoarece suma a fost primită și trebuie returnată sub un titlu sau altul. Strategia noastră se concentrează pe controlul *momentului* și *costului* acestei restituiri, transformând o „penalitate” de rezoluțiune într-o simplă „plată” de împrumut.

XII. ANALIZĂ COSTURI-BENEFICII A LITIGIULUI LA JUDECĂTORIA ORADEA

Litigiul la **Judecătoria Oradea** implică o analiză financiară riguroasă. Valoarea pretențiilor de **250.000,00 Lei** plasează dosarul într-o zonă de risc financiar mediu-mare pentru o societate comercială de talia **BETA S.R.L.** Costurile directe includ taxele de timbru, onorariile avocațiale și costurile expertizelor, în timp ce beneficiile vizează evitarea penalităților și câștigarea de timp pentru restructurarea datoriilor.

A. Costuri estimate: Taxa de timbru pentru reconvențională și onorarii experți IT

Conform *O.U.G. nr. 80/2013*, taxa de timbru pentru cererea reconvențională în constatarea simulației se calculează la valoarea obiectului. Pentru suma de **250.000,00 Lei**, taxa de timbru estimată este de aproximativ **5.105,00 Lei** (calculată ca 1% din valoare plus sumele fixe pe tranșe). Aceasta este o investiție necesară pentru a valida apărarea noastră. La aceasta se adaugă onorariul pentru un expert IT autorizat, estimat la **2.500 - 4.000 Lei**, necesar pentru extragerea și certificarea mesajelor **WhatsApp** conform standardelor judiciare.

Onorariul avocațial pentru un astfel de litigiu complex, care implică atât apărare cât și cerere reconvențională, poate varia între **10.000 și 20.000 Lei**, în funcție de numărul de termene și volumul de muncă. Totalul costurilor de pornire se situează deci în jurul sumei de **20.000 - 30.000 Lei**. Deși suma pare mare, ea reprezintă doar **10-12%** din valoarea debitului principal, fiind justificată de potențialul de a evita dobânzi și cheltuieli adverse mult mai mari în caz de pierdere a procesului.

B. Beneficii potențiale: Evitarea daunelor-interese și eșalonarea plății împrumutului

Principalul beneficiu este evitarea sancțiunii rezoluțiunii, care ar obliga la plata imediată a întregii sume plus dobânzi penalizatoare de **14,50%**. Prin recalificarea în împrumut, putem argumenta că dobânda legală penalizatoare nu se aplică sau se aplică la un nivel mult mai scăzut (rata de referință BNR fără majorarea de 8 puncte, dacă nu suntem considerați în întârziere culpabilă pe vânzare). Aceasta ar însemna o economie de mii de lei lunar în dobânzi.

Un alt beneficiu major este eșalonarea. Un proces la Judecătoria Oradea, urmat de apel la Tribunalul Bihor, poate dura între **18 și 30 de luni**. În acest interval, **BETA S.R.L.** păstrează posesia sumei de **250.000,00 Lei**, pe care o poate rula în activitatea curentă, generând profit care să acopere ulterior restituirea. Practic, litigiul funcționează ca o formă de creditare forțată, mult mai ieftină decât un credit bancar de urgență sau decât executarea silită imediată.

C. Durata estimată a procesului și calendarul etapelor procesuale

Estimăm următorul calendar: **Lună 1-2:** Depunere întâmpinare și reconvențională, regularizare cerere. **Lună 3-6:** Primul termen de judecată, încuviințare probe, numire expert IT. **Lună 7-12:** Administrare probe (interogatoriu, martori, raport expertiză). **Lună 13-18:** Dezbateri pe fond și pronunțarea sentinței la Judecătoria Oradea. **Lună 19-24:** Faza de apel la Tribunalul Bihor. Această durată extinsă oferă societății noastre predictibilitate și timp pentru negocierea unei tranzacții avantajoase în orice moment al procesului.

XIII. RECOMANDĂRI CONCRETE DE ACȚIUNE - PREGĂTIRE DOCUMENTE PROCEDURALE

Pentru a asigura o apărare eficientă a societății **BETA S.R.L.**, este imperativă trecerea imediată la faza de execuție a strategiei juridice. Recomandările noastre vizează securizarea probelor digitale și respectarea strictă a termenelor procedurale, pentru a nu lăsa nicio breșă reclamantei **ALPHA S.R.L.** Orice întârziere în depunerea actelor poate fi interpretată de instanță ca o recunoaștere implicită a culpei sau ca o încercare de tergiversare nejustificată.

1. Acțiuni imediate: Redactare Întâmpinare și Cerere Reconvențională (termen decădere)

Prima și cea mai importantă acțiune este redactarea și depunerea **Întâmpinării** însoțite de **Cererea Reconvențională**. Termenul legal este de **25 de zile** de la comunicarea cererii de chemare în judecată, conform **Art. 201 alin. (1) C.proc.civ.**. În cuprinsul întâmpinării, vom invoca excepția de netemeinicie a rezoluțiunii, argumentând lipsa culpei pârâtei prin prisma simulației. În reconvențională, vom solicita expres constatarea caracterului simulat al facturii nr. 2830 și recalificarea sumei de **250.000,00 Lei** ca împrumut.

Este vital ca aceste două acte să fie depuse împreună, ca un pachet unitar. Cererea reconvențională trebuie să îndeplinească toate condițiile unei cereri de chemare în judecată, inclusiv indicarea temeiului de drept (**Art. 1289 C.civ.**) și plata taxei judiciare de timbru. Neîndeplinirea acestor formalități în termenul de întâmpinare atrage decăderea pârâtului din dreptul de a mai formula pretenții proprii în cadrul acestui proces, forțându-ne la un proces separat care nu ar suspenda executarea în acest dosar.

2. Acțiuni pe termen scurt: Conservarea probelor digitale și notificarea băncii

Imediat după depunerea actelor procedurale, trebuie procedat la **conservarea probelor digitale**. Mesajele **WhatsApp** trebuie salvate în format *cloud* și exportate într-un format care să includă metadatele (data, ora, numerele de telefon ale expeditorului și destinatarului). Recomandăm apelarea la un notar public pentru un proces-verbal de *constatare de stare* a conținutului telefonului, conform **Art. 364 C.proc.civ.**, pentru a avea o dovadă preconstituită în cazul în care dispozitivul se defectează sau mesajele sunt șterse accidental.

De asemenea, recomandăm notificarea băncii prin care s-a efectuat plata de **250.000,00 Lei** pentru a obține detalii suplimentare despre mesajul atașat ordinului de plată. Dacă în detaliile plății apare orice referire la „împrumut”, „creditare” sau „transfer”, acesta va fi un argument imbatabil în favoarea simulației. Securizarea acestor informații bancare trebuie făcută acum, înainte ca arhivele să devină mai greu accesibile sau ca banca să solicite ordine judecătorești pentru detalii vechi.

3. Acțiuni pe termen mediu: Propunerea interogatoriului și a martorilor asistenți la discuții

În faza de propunere a probelor, vom solicita instanței administrarea **interogatoriului** reprezentantului legal al **ALPHA S.R.L.**. Întrebările vor fi formulate strategic pentru a induce recunoașterea faptului că societatea reclamantă nu avea nevoie de un autoturism la acel moment și că discuțiile au vizat întotdeauna un sprijin financiar (împrumut). Conform **Art. 358 C.proc.civ.**, dacă partea refuză să răspundă sau nu se înfățișează, instanța poate socoti aceste fapte ca o mărturisire deplină.

Totodată, trebuie identificați și pregătiți martorii. Aceștia pot fi angajați ai **BETA S.R.L.** sau parteneri de afaceri care au cunoștință despre înțelegerea reală. Martorii vor trebui să confirme că, deși s-a emis o factură de autoturism, în cadrul întâlnirilor de afaceri s-a vorbit exclusiv despre un împrumut. Declarațiile lor vor completa „începutul de dovadă scrisă” oferit de WhatsApp, formând un probatoriu coerent și convingător pentru judecătorul de la **Judecătoria Oradea**.